

En el present supòsit, l'estudi de detall promogut per Jordi Dávalos Errando no es troba motivat per un programa d'actuació integrada.

Sext.- l'aprovació de l'estudi de detall correspon a l'Ajuntament d'acord amb el que disposa l'article 91 de la LUV, per quant no es modifica ordenació estructural. L'òrgan competent per a la seua aprovació és l'ajuntament-ple de conformitat amb el que disposa l'article 22.2 c) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Sèptim.- Quant a l'aprovació de l'Estudi d'Integració Paisatgística, en anar acompanyat d'un instrument de planejament de desenvolupament, es tramitarà conforme el procediment establert per a l'instrument que acompanye, d'acord amb el que estableix l'article 58.1 del Decret 120/2006, d'11 d'agost.

Tenint en compte els antecedents i fonaments de dret exposats, es proposa al ple L'ACORD següent:

Única.- Sotmetre a informació pública, pel termini d'un mes l'Estudi de Detall presentat per D. Jordi Dávalos Errando de la Unitat d'Execució 01-UE-R-R de sòl urbà residència amb ordenació detallada de les Normes Urbanístiques Homologades dels Coves de Vinromà i l'Estudi d'Integració Paisatgística corresponent a la dita actuació, per mitjà d'anunci en el DOCV i en un diari no oficial d'àmplia difusió local. Durant tal termini tals documents degudament diligenciats, es trobaran depositats en l'ajuntament, podent ser objecte de consulta pública.

Sotmessa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP i quatre abstencions, del grup popular

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza Muñoz diu que està a favor del desenvolupament del poble però s'han abtingut perquè no quede clar quina compensació rebrà l'ajuntament com a propietari d'una parcel·la que hi ha dins de la unitat d'execució, i també pels dubtes sobre la delimitació cadastral, perquè s'ha dit que els oms eren terreny municipal, que la compensació és molt important, així com dubtes sobre l'amplària del carrer Roca Tallada.

El Sr. Viol diu que les aportacions que fa el Grup Popular apleguen tard, ja que aquestes les podien haver fet quan es va exposar al públic l'estudi d'integració paisatgística. Que ara toca aprovar l'estudi de detall i, després, en la reparcel·lació, es veurà que passa amb la finca de l'ajuntament i quin conveni es firma.

El Sr. Muñoz Zaragoza diu que és faena del ple fer aportacions, i que no han dit res estrany; que és bo saber quina serà la compensació a l'ajuntament.

El Sr. Viol diu que les aportacions són més útils abans, no ara apunt de l'aprovació, però que tot es tindrà en compte.

La Sra. Orient diu que no poden fer aportacions si no se'ls ha avisat.

El Sr. Viol diu que al gener es va exposar al públic l'estudi d'integració paisatgística i aleshores estaven avisats.

El Sr. Zaragoza Julián diu que haurien de veure amb antelació els assumptes.

El Sr. Viol diu que al tauler d'anuncis va estar exposat i que el tauler d'anuncis el pot mirar tothom, i més un regidor.

5é.- RESOLUCIÓ DE RECLAMACIONS PER QUOTES DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER L'OBRA ABASTIMENT D'AIGUA POTABLE (BOULEVARD).-

S'adona al ple d'una reclamació per errades en la descripció cadastral de la finca.

Que s'ha emés informe favorable i s'ha comprovat que realment és una finca i al cadastre figuren com a dos i la proposta d'acord és acceptar la reclamació.

Sotmessa la proposta a votació s'aprova per unanimitat.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que estan conforme si es una errada, però en contra del mètode aplicat per al càlcul de les quotes i dels motius.

El Sr. Viol diu que és una errada del plànol cadastral.

6é.- RESOLUCIÓ DE RECLAMACIÓ DE JOAQUÍN SALVADOR ALBERICH PER QUOTES DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER L'OBRA ADEQUACIÓ DE CARRERS DEL CASC ANTIC.-

S'adone el ple de la reclamació presentada per En Joaquín Salvador Alberich per motiu de la quota de contribucions especials per l'obra esmentada, en la qual manifesta la seua consideració que ha rebut un tracte discriminatori i demana la suspensió de l'obligació de pagament.

S'adona igualment de l'informe emés a l'efecte pels serveis tècnics de l'ajuntament.

Es proposa al ple rebutjar la reclamació a la vista de l'informe esmentat.

Sotmessa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre vots en contra, del grup popular

El Sr. Zaragoza Julián diu que el Sr. Alcalde i l'arquitecte municipal van parlar amb el Sr. Salvador i van arribar a un acord, i després no es va fer així; i que la reclamació es perquè el bordell davant de casa seva no queda a nivell, i en un altre cas si es va fer; i per això hi ha discriminació i demana un bordell horitzontal.

El Sr. Alcalde respon que el dia que van anar amb l'arquitecte, este va dir que miraria que no l'entrés aigua, i van entendre que el Sr. Salvador volia que el carrer quedara al nivell de la casa. I que no sap que hi hage