

querella van votar el 27 de maig de 2007. En aquest document hi han coses força sorprenents i algunes també contràries a la veritat.

Per exemple es diu que totes les persones de la relació van votar el 27 de maig de 2007 i això no és veritat:

La persona que es cita al número 5 de la llista del document n. 4, Pàgina 21 de la querella no va votar i es pot comprovar a les llistes que els partits tenen del dia de les eleccions. Esta persona havia causat baixa el 04-12-2006 per trasllat a la Serra d'En Galceran. Ni estava al cens ni va votar, no obstant a la querella s'afirma que sí va votar. No és cert. Pàgina 21 de la querella.

Apareixen en esta llista persones que per motiu de nacionalitat MAI podien tindre dret a vot a Espanya en unes eleccions municipals. Són persones de nacionalitats estrangeres, de països no comunitaris, que per llei no poden exercir el dret al vot al nostre país. Com els senyalats en els números 62, 114, 115, 116 del llistat. Ni estaven al cens, ni van votar. Nacionalitats nord-americans i equatoriana. En la querella es diu que van votar. No és cert. Pàgina 23 i 24 de la querella.

Tampoc van votar les persones assenyalades amb els números 126 i 127 del document 4 de la querella. Estaven la cens, efectivament, però no van votar. A la querella es diu que sí. No és cert. Pel fet d'empadronar-se en gener de 2007, no vol dir que hagueren de votar necessàriament. Pàgina 25 de la querella.

Per a justificar un augment irregular dels cens, s'utilitza també a persones que han canviat de casa i han passat d'un districte a un altre. Com per exemple el senyalat en el número 206 del llistat. Un canvi de domicili no és una alta nova al padró ni al cens electoral. Esta persona a l'Av. Catalunya, i va passar a viure a la part vella del poble. Va canviar de districte. A la querella es diu que són altes noves. És mentira. Pàgina 27 de la querella.

També senyala com a nou empadronats a persones que MAI han causat baixa del seu poble. Gent que no han tingut ni una sola modificació en el padró, ni tan sols s'han canviat de casa. Com el senyalat en el número 115 de la querella, que es diu que és una alta nova. No es cert. Esta persona des que va nàixer fa quasi 30 anys mai ha causat alta en un altre lloc. És mentida que siga un nou empadronat. Pàg. 27 de la querella. També utilitza a menors. Com l'assenyalat en el número 175 del llistat. És un xiquet que causa alta per naixement a finals de l'any 2006, és a dir el dia de les eleccions té només mesos. Ni està en el cens, ni va votar, evidentment. A la pàgina 26 de la querella diu que va votar. Tampoc és veritat.

N'hi han més, de dades que no s'ajusten a la veritat. S'assenyalen noms i persones concretes a les que la querella demana que s'investiguen, però no volem insistir en això. No serviria només per a crear més crispació entre els veïns de les Coves. És suficient amb el que hem escrit per a vore que estem davant una querella amb moltes falsedats.

Finalment diu el querellant "habiendo por presentado este escrito, tenga por formulada querella contra Leoncio Marín Agustina, M<sup>a</sup> Cinta Moliner Barreda i Juan Albert Cucala., practiquense diligencias hasta llevarlas a juicio, por delitos de prevaricación, falsedad etc. etc.

Resulta força difícil poder entendre el perquè de tot açò. Què impulsa a una persona a fer una cosa així? No hi han antecedents que un

excalcalde d'un Ajuntament menut, inicié un procés criminal contra els seus funcionaris. I és normal, perquè en un Ajuntament com el nostre la relació Alcalde-funcionari és molt pròxima. Cap dels dos som conscients que en algun moment de l'alcaldia de Miguel Zaragoza deixarem de complir amb la nostra obligació com a funcionaris, o fins i tot haguérem negat col·laboració amb l'Alcaldia. Sempre van tindre una relació cordial. Aleshores, per què? I per què a nosaltres i no a altre personal de l'Ajuntament?

Dèiem que teníem moltes ganes de conèixer el contingut de la querella, potser més haguera valgut no saber res, ni querella ni recurs. Perque si llegir que eres penalment responsable de coses que són mentida, fa mal, encara en fa més saber que el querellant vol a tota costa que se't condemne, o almenys que comparegués davant el Tribunal, a jutjar pel recurs que fica. On s'insisteix en les xifres de 109 votants més dels que hi han en el cens i que hem aclarit abans.

Indica que podria haver-hi duplicitats intencionades a l'hora d'emetre el vot, per la permanència dels nous empadronats als padrons del seus municipis d'origen. Açò, és una altra barbaritat. Tècnicament això no és possible, tret d'error. I en el cas que hi haguera duplicitat, l'Institut Nacional d'Estadística, mitjançant l'Oficina dels Cens Electoral és qui depura a questos errors, que pogueren donar duplicitats, no és cosa dels Ajuntaments modificar el Cens Electoral, que quede clar d'una vegada.

Per altra banda també en el recurs apunta a una omisió per part nostra a l'hora de comunicar les altes que repercutissen en baixa en altres municipis. Doncs bé, les transmissions d'estes dades està informatitzada i es fa a mesos vençuts, mitjançant el Servei d'Ajuda a Municipis de la Diputació Provincial, en base a un conveni que té l'Ajuntament. Cosa que necessàriament havia de conèixer el querellant, ja que va ser ell mateix, qui el va signar quan era Alcalde.

Demana també que s'investigue una casa als senars del c/Desemparats, on segons diu en el recurs que presenta Miguel Zaragoza, hi han persones empadronades i està en estat ruïnós. Doncs sí, aquesta casa, avui ja restaurada, estava en estat ruïnós. És la mateixa de la que, un regidor molt mal informat, parla a la Casa de Cultura en la reunió informativa que el Partit Popular fa el dia 13 de març de 2009. On es mostra aquesta imatge, (es mostra la foto). Efectivament, una casa en estat ruïnós. Però el que s'omet és que: hi havia i hi ha **UNA** persona empadronada, mai hi ha hagut més **que una**, el seu propietari. I el més important: Este senyor, el propietari, va sol·licitar l'empadronament el dia 12 de desembre de 2006, i es complimenta i mecanitza l'alta un dia després, de manera que causa alta el 13-12-2006. És a dir essent alcalde Miguel Saragossà, el querellant, qui és el que aprova l'alta. Ací està el Certificat del Secretaria que així ho acredita. Com també està el certificat que acredita que no hi ha ni hi ha hagut MAI, més que UNA. persona empadronada. Qui és doncs el responsable d'este empadronament?

Volem afegir, al respecte dels tan anomenats empadronament massius en algunes cases del poble, que, mai ni en període de l'alcaldia de Leoncio Marín, ni en l'actualitat, ni durant l'alcaldia de Miguel Saragossà, ni mai des que nosaltres treballem a este Ajuntament, hi han hagut empadronaments massius a cap casa del poble. Entenent-se com a massius aquells que estan fora de la unitat familiar. Qui afirme el contrari, menteix i l'emplacem per que ens senyale un domicili al poble on hi hagen empadronaments massius.

Evidentment, estes dades estan comprovades totes elles i hi ha